



บทวิเคราะห์คำพิพากษาศาลปกครอง คดีเกี่ยวกับความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง



“เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ”

จัดทำโดย

กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

คำนำ

ตามประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายใน และขอบเขตหน้าที่และอำนาจภายในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๙ (๑๑) ได้กำหนดให้ สำนักวินัยการเงินการคลัง มีหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ และจัดทำแนวคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตลอดจนวิเคราะห์เหตุแห่งคดีที่มีการฟ้องร้องในศาลปกครอง เพื่อเสนอแนะแนวทางการปฏิบัติงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐให้มีประสิทธิภาพ

โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีคำวินิจฉัยชี้ขาดลงโทษผู้กระทำผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ผู้ถูกลงโทษทางปกครองที่เห็นว่าคำวินิจฉัยชี้ขาดลงโทษทางปกครองไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองให้เพิกถอนคำวินิจัยความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผลแห่งคำพิพากษาในคดีเกี่ยวกับความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังมีทั้งกรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจัยของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน คณะผู้จัดทำเห็นว่าแม้โดยหลักการเสนอเรื่องความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ จะแตกต่างจากการเสนอเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่คำพิพากษาของศาลปกครองในคดีที่เกี่ยวข้องกับความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ได้วางหลักการที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาพฤติการณ์ในการกระทำผิดต่อกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการที่ใช้บังคับกับหน่วยงานของรัฐ สามารถนำมาปรับใช้เป็นแนวทางและแบบแผนการปฏิบัติราชการที่ดี เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ และการปฏิบัติงานตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยได้รวบรวมคำพิพากษาศาลปกครองที่เกี่ยวข้องกับความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง จำนวน ๒๙ เรื่อง ทำการศึกษาวิเคราะห์ นำข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาปรับเข้ากับหลักกฎหมาย และเสนอแนะแนวทางปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับหลักการตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่ในปัจจุบัน และเพื่อความสะดวกรวดเร็วในการสืบค้น และเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบทวิเคราะห์คำพิพากษาแต่ละเรื่อง คณะผู้จัดทำได้กำหนดการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังแหล่งสืบค้นคำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และแหล่งสืบค้นคำพิพากษาศาลปกครองที่เกี่ยวข้องไว้ด้วยแล้ว คณะผู้จัดทำจึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าเอกสารฉบับนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานให้กับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและผู้สนใจ

กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ

สำนักวินัยการเงินการคลัง

ธันวาคม ๒๕๖๗

สารบัญ

๑. ประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยความผิด

วินัยทางงบประมาณและการคลัง

- ๑.๑ การไม่แจ้งสิทธิให้ผู้ถูกลงโทษทางปกครองตรวจดูพยานหลักฐาน
- ๑.๒ การเปิดโอกาสให้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐานก่อนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีคำวินิจฉัยชี้ขาดลงโทษทางปกครอง
- ๑.๓ การฟ้องคดีขอให้เพิกถอนหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยชี้ขาดฯ ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
- ๑.๔ ผู้ถูกลงโทษทางปกครองได้ชดใช้ค่าเสียหายในความรับผิดทางละเมิด หรือถูกดำเนินการทางวินัยข้าราชการแล้ว ต้องรับโทษทางปกครองตามกฎหมายวินัยการเงินการคลังอีกหรือไม่ ?
- ๑.๕ คำวินิจฉัยความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและถูกเพิกถอนโดยศาลปกครอง ถือว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกระทำละเมิดและต้องรับผิดชอบในดอกเบี้ยของเงินค่าปรับทางปกครองหรือไม่ ?
- ๑.๖ การนับระยะเวลา ๕ ปีสำหรับการเสนอลงโทษทางปกครองในความผิดเกี่ยวกับวินัยการเงินการคลังของรัฐ
- ๑.๗ หลักความเป็นกลางและหลักความมีส่วนได้เสียในการพิจารณาทางปกครอง

๒. ประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ การรับเงิน

การเบิกจ่ายเงิน และการเก็บรักษาเงิน

- ๒.๑ ออกใบสำคัญรับเงินแทนใบเสร็จรับเงิน
- ๒.๒ รับเงินแล้วไม่ออกใบเสร็จรับเงิน
- ๒.๓ ไม่ตรวจเอกสารประกอบฎีกาก่อนลงนามเบิกจ่ายเงิน
- ๒.๔ นำเงินที่เบิกจ่ายเป็นเท็จไปใช้ประโยชน์ของทางราชการ

๓. ประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ

- ๓.๑ คณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างก่อสร้างไม่ถอดแบบและแยกรายการงานก่อสร้าง
- ๓.๒ คณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างกำหนดราคากลางพัสดุที่จะจัดซื้อในโครงการอื่นไว้ในราคากลางของโครงการ

สารบัญ (ต่อ)

- ๓.๓ การกำหนดข้อความในประกาศ หรือเอกสารประกวดราคาที่มีลักษณะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่ง
- ๓.๔ การซื้อหรือจ้างจากผู้ที่ไม่ใช่ผู้เสนอราคารายต่ำสุดต้องปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อซื้อหรือจ้างจากผู้เสนอราคาต่ำสุดแล้วราชการจะเสียหายอย่างไร
- ๓.๕ การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการตรวจรับพัสดุตามสัญญาซื้อขาย
- ๓.๖ หน้าที่ของผู้ควบคุมงานในการบริหารสัญญา
- ๓.๗ หน้าที่ของผู้ควบคุมงานกรณีใบแจ้งปริมาณงานและราคาขัดแย้งกับแบบแปลน
- ๓.๘ หน้าที่ของกรรมการตรวจรับพัสดุในการบริหารสัญญา
- ๓.๙ หน้าที่ของกรรมการตรวจรับพัสดุกรณีใบแจ้งปริมาณงานและราคาขัดแย้งกับแบบแปลน (ศาลพิพากษายกฟ้อง)
- ๓.๑๐ หน้าที่ของกรรมการตรวจรับพัสดุกรณีใบแจ้งปริมาณงานและราคาขัดแย้งกับแบบแปลน (ศาลพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน)
- ๓.๑๑ การขอขยายระยะเวลาปฏิบัติตามสัญญา
- ๓.๑๒ พฤติการณ์ “จงใจ” กระทำความผิด
- ๓.๑๓ ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำและผลของการกระทำความผิด

“เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ”

๑. ประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาเกี่ยวกับ
กระบวนการพิจารณาวินิจฉัยความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง



“เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ”

การไม่แจ้งสิทธิให้ผู้ถูกลงโทษทางปกครองตรวจดูพยานหลักฐาน ทำให้กระบวนการพิจารณาความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ ?



ระเบียบ คตง. ว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. 2544 ข้อ 20 และข้อ 22
(ปัจจุบัน ระเบียบ คตง. ว่าด้วยการพิจารณาวินิจฉัยความผิดวินัย
การเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2562 ข้อ 15 ข้อ 28 ข้อ 29 ข้อ 30 ข้อ 32)

การดำเนินกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง คตง. ต้อง

- เปิดโอกาสให้ผู้กรณีชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานประกอบคำชี้แจงของตน
- เปิดโอกาสให้ผู้กรณีมีสิทธิขอตรวจดูพยานหลักฐาน

พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

- ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งสิทธิให้นำ
ทนายความ/ที่ปรึกษาเข้าฟัง
การชี้แจงแถลงด้วยวาจา
- แต่ไม่ได้รับแจ้งสิทธิให้ตรวจดูพยาน
หลักฐาน
- ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นขอคัดสำเนาบันทึก
คำชี้แจงแถลงด้วยวาจา
- เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน
ให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบเอกสาร
ในสำนวนทั้งหมดแล้ว



แนวคำพิพากษา

แม้จะไม่ได้รับแจ้งสิทธิดังกล่าว แต่การที่ผู้ฟ้องคดีขอคัด
สำเนาเอกสาร และได้ตรวจดูเอกสารในสำนวนแล้ว
ถือได้ว่าการดำเนินกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยฯ ของ คตง.
เป็นการเปิดโอกาสให้ชี้แจงแสดงพยานหลักฐาน
ของตน และเปิดโอกาสให้ตรวจดูพยานหลักฐาน
ตามควรแก่กรณีแล้ว

บทวิเคราะห์คำพิพากษาศาลปกครองที่เกี่ยวข้อง



การเปิดโอกาสให้ได้แย่งแสดงพยานหลักฐาน ก่อน คตง. มีคำวินิจฉัยชี้ขาดลงโทษทางปกครอง

คำวินิจฉัยความผิดวินัยการเงินการคลังของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
เป็น “คำสั่งทางปกครอง” กระบวนพิจารณาก่อนมีคำวินิจฉัยชี้ขาดฯ
จึงต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษทางปกครองทราบข้อเท็จจริง
และโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนอย่างเพียงพอ

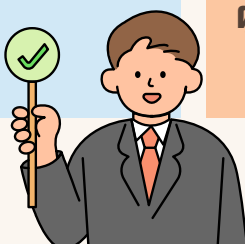
ที่มา: ระเบียบ คตง. ว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. 2544 ข้อ 17
ข้อ 20 (ปัจจุบัน ระเบียบ คตง. ว่าด้วยการพิจารณาวินิจฉัยความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
พ.ศ. 2562 ข้อ 15 ข้อ 28 ข้อ 29 ข้อ 30 ข้อ 32)

คำวินิจฉัยชี้ขาดลงโทษทางปกครอง ชอบด้วยกฎหมาย

ก่อนมีคำวินิจฉัยลงโทษทางปกครอง

- คณะกรรมการไต่สวนมี **หนังสือ** ให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมแสดงพยานหลักฐาน เพื่อ พิสูจน์หรือหักล้างข้อกล่าวหา **ถึง 3 ครั้ง**
- แต่ผู้ฟ้องคดีไม่มีพยานหลักฐานที่จะหักล้างข้อกล่าวหาและได้ชี้แจง ด้วยวาจายืนยันการกระทำตามที่ ถูกกล่าวหา

ศาลเห็นว่า คตง. ได้เปิดโอกาสให้ทราบข้อ
เท็จจริง และเปิดโอกาสให้ได้แย่ง
แสดงพยานหลักฐานของตน
อย่างเพียงพอแล้ว



คำวินิจฉัยชี้ขาดลงโทษทางปกครอง ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และ
ได้มาชี้แจงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวน
โดยกล่าวอ้างพยานบุคคล และพยานเอกสาร
ที่สามารถยืนยันว่าตนไม่ได้กระทำความผิด

ศาลเห็นว่า คตง. ยังไม่ได้แสวงหา
ข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานเพิ่มเติม
นอกเหนือจากที่ปรากฏในสำนวน
การตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ
คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ฟ้องคดี
ยังไม่ได้มีการพิสูจน์ว่าเป็นดังที่กล่าวอ้าง
หรือไม่ อย่างไร กระบวนการพิจารณา
ทางปกครองก่อนมีการออก
คำสั่งทางปกครอง ยังไม่เปิดโอกาสให้
ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน
ของตนอย่างเพียงพอ

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครองที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง



ผู้ถูกลงโทษทางปกครอง

จะฟ้องคดีให้เพิกถอนหนังสือแจ้งคำวินิจฉัยชี้ขาดฯ ของ คตง. ได้หรือไม่ ?

พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง
พ.ศ. 2542 มาตรา 42 วรรคหนึ่ง

ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมี
อัตรเสี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำของหน่วยงานทางปกครอง/เจ้าหน้าที่ของรัฐ
มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำสั่ง
เพิกถอนหนังสือที่ สตง.
แจ้งคำวินิจฉัยชี้ขาดความผิด
วินัยทางงบประมาณและการคลัง
ไปยังผู้ฟ้องคดี



แนวคำพิพากษา

หนังสือแจ้งคำวินิจฉัยชี้ขาดฯ เป็นเพียงหนังสือแจ้ง
คำวินิจฉัยให้ผู้ถูกลงโทษทางปกครองทราบเท่านั้น
มิได้ทำให้ผู้ถูกลงโทษได้รับความเดือดร้อนเสียหาย
หรืออาจจะเดือดร้อนเสียหายอันมีอัตรเสี่ยงได้
จึงไม่มีเหตุที่จะฟ้องขอให้เพิกถอนหนังสือแจ้ง
คำวินิจฉัยชี้ขาดดังกล่าวได้

บทวิเคราะห์คำพิพากษาศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

SCAN HERE

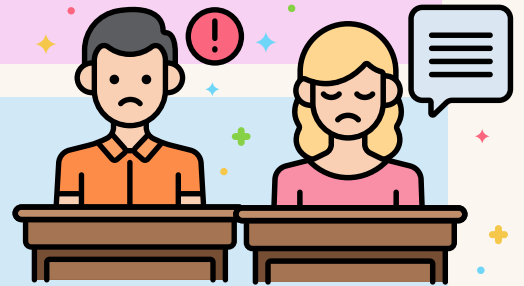


ผู้ถูกลงโทษทางปกครองได้ชดใช้ค่าเสียหายในความรับผิดทางละเมิด
หรือถูกดำเนินการทางวินัยข้าราชการแล้ว
ต้องรับโทษทางปกครองตามกฎหมายวินัยการเงินการคลังอีกหรือไม่ ?



หลักกฎหมาย

“บุคคลไม่อาจถูกลงโทษหลายครั้งสำหรับการกระทำความผิดครั้งเดียว”
(หลักกฎหมายทั่วไป)



พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดทางละเมิด / ถูกลงโทษทางวินัย / ถูกชี้มูลความผิดทางอาญา
และต้องถูกลงโทษทางปกครองตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการตรวจเงิน
แผ่นดินโดยอาศัยมูลเหตุจากการกระทำเดียวกันอีก



แนวคำพิพากษา

ศาลปกครองวินิจฉัยตามหลักกฎหมายเดิม ห้ามมิให้ลงโทษบุคคลใดบุคคลหนึ่งมากกว่า
หนึ่งครั้งสำหรับความผิดที่บุคคลนั้นได้กระทำให้เพียงครั้งเดียว หมายความว่า ห้ามมิให้ลงโทษ
หลายครั้งสำหรับการกระทำความผิดครั้งเดียว ในการลงโทษประเภทเดียวกัน
ความรับผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังเป็นความรับผิดที่ไม่เกี่ยวข้องกับความรับผิด
ตามกฎหมายอื่น แม้ผู้รับตรวจจะได้ดำเนินการทางวินัย หรือชดใช้ค่าเสียหายทางละเมิดแล้ว
ก็ไม่ตัดอำนาจ คตง. ที่จะลงโทษทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ของรัฐรายดังกล่าวอีก

หมายเหตุ: ปัจจุบัน การเสนอลงโทษทางปกครองแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ตาม พ.ร.บ. การตรวจเงิน
แผ่นดิน พ.ศ. 2561 เจ้าหน้าที่ของรัฐจะถูกเสนอลงโทษทางปกครองต่อเมื่อผู้รับตรวจไม่ดำเนินการ
ทางละเมิด หรือวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามที่ พตง. แจ้งผลการตรวจสอบเท่านั้น



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครองที่เกี่ยวข้อง

คำวินิจฉัยความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง

ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและถูกเพิกถอนโดยศาลปกครอง

ถือว่า คตง. กระทำละเมิดและต้องรับผิดชอบในดอกเบี้ยของเงินค่าปรับทางปกครองหรือไม่ ?

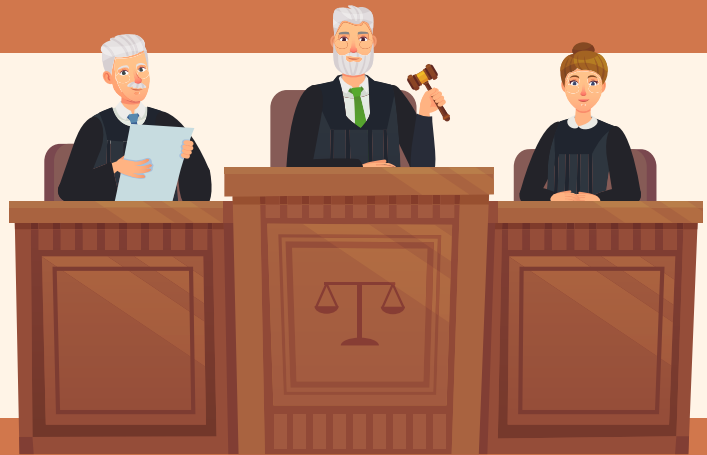
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 420 และมาตรา 206

ผู้กระทำความผิดต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายอันเกิดแต่การกระทำความผิด
และรับผิดชอบในดอกเบี้ยของจำนวนเงินค่าเสียหายนับแต่วันกระทำความผิด



พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

เดิม คตง. เคยมีคำวินิจฉัยชี้ขาด
ลงโทษทางปกครองผู้ฟ้องคดี และ
กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดหัก
เงินเดือนผู้ฟ้องคดีเพื่อนำส่งเป็น
รายได้แผ่นดินตามคำวินิจฉัยฯ
ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอน
คำวินิจฉัย คตง. และให้คืนเงิน
พร้อมดอกเบี้ยในเงินดังกล่าว



แนวคำพิพากษา

ศาลพิพากษาว่าคำวินิจฉัยชี้ขาดฯ ของ คตง.
ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้เพิกถอน แต่เห็นว่า
การปฏิบัติหน้าที่ของ คตง. ไม่เป็นการละเมิด
ต่อผู้ถูกลงโทษทางปกครอง จึงไม่ต้องรับผิดชอบ
ในดอกเบี้ยของเงินจำนวนดังกล่าว

บทวิเคราะห์คำพิพากษาศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



การนับระยะเวลา 5 ปีสำหรับการเสนอลงโทษทางปกครอง ในความผิดเกี่ยวกับวินัยการเงินการคลังของรัฐ

หลักกฎหมาย

ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วย
วินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.2544 ข้อ 18

ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาฯ พ.ศ.2544 ข้อ 11 วรรคสอง

“ความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ถ้ามิได้ดำเนินกระบวนการพิจารณากับ
ผู้กระทำความผิดภายในระยะเวลา 5 ปี นับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ ”



พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คตง. แต่งตั้ง ควง. เพื่อกำหน้าที่ไต่สวนหรือแจ้งข้อกล่าวหาแก่
ผู้ฟ้องคดีเกินกำหนดเวลา 5 ปี นับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิด
กระบวนการไต่สวนไม่ชอบ **คำสั่งลงโทษทางปกครองไม่ชอบด้วยกฎหมาย**



แนวคำพิพากษา

ศาลวินิจฉัยตามหลักกฎหมายเดิม : หากวันที่ ควง. มีมติรับเรื่องไว้พิจารณายังอยู่ในระยะ
เวลา 5 ปี นับแต่วันกระทำความผิด แม้การดำเนินกระบวนการไต่สวนต่อมาจะเกินระยะเวลา
5 ปี นับแต่วันกระทำความผิด **กระบวนการไต่สวนก็ชอบด้วยกฎหมาย**

หมายเหตุ: ปัจจุบัน การนับระยะเวลา 5 ปี ตาม พ.ร.ป. การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2561 มาตรา 101 (2)
แม้มีการเสนอลงโทษทางปกครองแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนครบกำหนด 5 ปี นับแต่วันกระทำความผิด
แต่ระหว่างดำเนินการกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐยังไม่แล้วเสร็จ **ได้ครบ**
กำหนดระยะเวลา 5 ปี นับจากวันที่เจ้าหน้าที่กระทำความผิดแล้ว **ย่อมไม่อาจดำเนินการทางวินัยการเงิน**
การคลังกับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นได้อีกต่อไป



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง ที่เกี่ยวข้อง

หลักความเป็นกลางและหลักความมีส่วนได้เสีย ในการพิจารณาทางปกครอง



พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

วางหลักเกณฑ์ทั่วไปในการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในการพิจารณา และมีคำสั่งทางปกครองว่าจะต้องไม่มีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณาทางปกครองนั้น

ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กำหนดให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง มี ควง.ทำหน้าที่ไต่สวน รับฟังคำชี้แจงของคู่กรณี พิจารณามีมติและกำหนดโทษปรับทางปกครอง พร้อมข้อเสนอแนะในเบื้องต้น เพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดของ คตง.

พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ากระบวนการพิจารณาเพื่อมีคำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง มีกรรมการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่ทั้งในฐานะ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) และในฐานะ คณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลัง (ควง.) จึงขัดต่อ **หลักความเป็นกลาง** และ **หลักความมีส่วนได้เสีย** ในการพิจารณาทางปกครอง



SCAN HERE



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



แนวคำพิพากษา

คตง. เป็นองค์กรที่ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะ ประกอบกับตาม พ.ร.ป. การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 มาตรา 20 ได้กำหนดองค์ประกอบของ ควง. ให้ประกอบด้วย คตง. คนหนึ่ง ซึ่งได้รับแต่งตั้งจากกรรมการตรวจเงินแผ่นดินให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นประธาน ควง. กระบวนการพิจารณาเพื่อมีคำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง จึงเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดให้มีอำนาจกระทำได้ ไม่ขัดต่อหลักความเป็นกลางและหลักความมีส่วนได้เสียในการพิจารณาทางปกครอง

๒. ประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย
ที่เกี่ยวข้องกับการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน และการเก็บรักษาเงิน



“เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ”

การไม่ปฏิบัติตาม

กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี

และแบบแผนการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการรับเงิน และการเก็บรักษาเงิน



หลักกฎหมาย

เจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการรับเงิน
เมื่อรับเงินแล้วจะต้อง

- 1) **ออกใบเสร็จรับเงิน**ให้แก่ผู้ชำระเงิน
ทุกครั้ง
- 2) เมื่อสิ้นเวลารับเงินจะต้องนำ **เงิน +
สำเนาใบเสร็จ + เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง**
ส่งต่อเจ้าหน้าที่การเงินเพื่อนำเงิน
ฝากธนาคาร
- 3) กรณีนำฝากธนาคารไม่ทันในวันนั้น
ก็ต้อง**เก็บรักษาเงินไว้ในตู้นิรภัย**
จะนำเงินมาเก็บไว้ที่ตัว หรือ โอนเก็บไว้ใน
บัญชีส่วนตัวไม่ได้

ที่มา: ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน
การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และ
การตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 22 และข้อ 29

พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

เจ้าหน้าที่รับเงินคืนจากผู้มีหน้าที่ต้อง
ชำระเงินให้แก่หน่วยงานของรัฐแล้ว

ออกใบสำคัญรับเงินให้แทน

ใบเสร็จรับเงิน และเก็บรักษาเงินไว้กับ
ตนเอง ไม่นำเงินส่งคลัง



บทวิเคราะห์
คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

แนวคำพิพากษา

แม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ออกใบสำคัญรับเงินให้แก่ผู้ชำระเงิน ใบสำคัญรับเงินดังกล่าวไม่มีการ
ควบคุมจำนวนที่รับจ่ายเหมือนดังเช่นใบเสร็จรับเงิน ใบสำคัญรับเงินจึง**มิใช่เอกสาร**
ที่หน่วยงานใช้สำหรับรับเงิน ถือว่าผู้ฟ้องคดีรับชำระเงินแล้วไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้ผู้ชำระ
เงิน จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด

กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

การไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย

ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการ
เกี่ยวกับการรับเงิน และการเก็บรักษาเงิน



หลักกฎหมาย

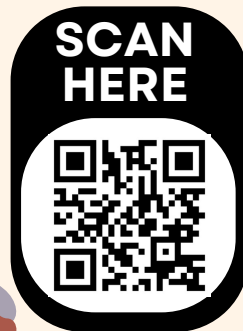
เจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการรับเงิน
เมื่อรับเงินแล้วจะต้อง

- 1) **ออกใบเสร็จรับเงิน**ให้แก่ผู้ชำระเงิน
ทุกครั้ง
- 2) เมื่อสิ้นเวลารับเงินจะต้องนำ **เงิน +
สำเนาใบเสร็จ + เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง**
ส่งต่อเจ้าหน้าที่การเงินเพื่อนำเงิน
ฝากธนาคาร
- 3) กรณีนำฝากธนาคารไม่ทันในวันนั้น
จะต้อง**เก็บรักษาเงินไว้ในตู้নিরภัย**
จะนำเงินมาเก็บไว้ที่ตัว หรือ โอนเก็บไว้ใน
บัญชีส่วนตัวไม่ได้

ที่มา: ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน
การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และ
การตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
พ.ศ. 2566 ข้อ 9 ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 12 และข้อ 29

พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

เจ้าหน้าที่รับเงินคืนจากผู้มีหน้าที่ชำระเงิน
แก่หน่วยงานแล้ว **ไม่ออกใบเสร็จรับเงิน** ให้
เพราะเห็นว่าจำนวนเงินที่คืนยังไม่ครบถ้วน
จึงเก็บเงินไว้กับตนเอง ไม่นำเงินที่ได้รับไว้
บางส่วนส่งคลัง



บทวิเคราะห์
คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

แนวคำพิพากษา

แม้ผู้มีหน้าที่คืนเงินยังคืนเงินไม่ครบถ้วน ก็ไม่เป็นเหตุให้ผู้มีหน้าที่รับเงินและนำส่งเงิน
เข้าคลังจะไม่ต้องปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด

กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

การไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย

ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี
และแบบแผนการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน



หลักกฎหมาย

ผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายเงินของหน่วยงาน
มีหน้าที่ต้องตรวจสอบฎีกาและเอกสาร
ประกอบฎีกาว่าครบถ้วนถูกต้องหรือไม่
ก่อนลงนามให้เบิกจ่ายเงิน

ที่มา : ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การ
เบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บ รักษาเงิน และการตรวจ
เงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2547 และที่
แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 40 ข้อ 62 ข้อ 63 (ปัจจุบัน ระเบียบ
กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การ
ฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2566 ข้อ 42 ข้อ 64 ข้อ 66)

พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีได้รับมอบหมายให้มีอำนาจ
ลงลายมือชื่อเบิกจ่ายเงินของหน่วยงาน
ได้ลงลายมือชื่อในใบเบิกถอนเงินเพื่อ
เบิกจ่ายเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคาร
ของหน่วยงาน **โดยไม่ตรวจสอบฎีกาและ**
เอกสารประกอบฎีกา หรือ **โดยไม่มีฎีกา**
และเอกสารประกอบฎีกาให้**ตรวจสอบ**



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

แนวคำพิพากษา

การลงลายมือชื่อเบิกจ่ายเงินโดยไม่ตรวจสอบ หรือไม่มีฎีกาและเอกสารประกอบฎีกาให้
ตรวจสอบ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีไม่อาจอ้างเหตุว่าได้รับ
แต่งตั้งให้เป็นเพียงผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายเงินจึงไม่มีหน้าที่โดยตรงในการตรวจสอบ
ฎีกาและเอกสารประกอบฎีกาเพื่อให้พ้นความรับผิดได้

กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

นำเงินที่เบิกจ่ายเป็นเท็จ

ไปใช้ประโยชน์ของทางราชการ มิได้นำไปใช้ประโยชน์ส่วนตน ถือเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการหรือไม่



หลักกฎหมาย

“ความเสียหายของรัฐ” หมายความว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐเนื่องจากการฝ่าฝืนมาตรการเกี่ยวกับการควบคุมการเงินของรัฐ ไม่ว่าจะสามารถคำนวณความเสียหายเป็นตัวเงินได้หรือไม่ก็ตาม

ที่มา : ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. 2544 ข้อ 3



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



แนวคำพิพากษา

แม้ผู้ฟ้องคดีจะนำเงินดังกล่าวไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ ก็ตาม แต่การใช้จ่ายเงินงบประมาณต้องเป็นไปอย่างถูกต้อง ตรงตามวัตถุประสงค์ การที่นำเงินไปใช้ผิดวัตถุประสงค์/นอกเหนือจากแผนงาน /รายการที่ได้อนุมัติไว้ ตาม พ.ร.บ.วิธีการงบประมาณฯ ย่อมทำให้งานของทางราชการหรือบริการสาธารณะไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์

เป็นการฝ่าฝืนมาตรการเกี่ยวกับการควบคุมการเงินการคลังของรัฐ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

- ผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งเป็น คณะกรรมการจ่ายเงินค่าจ้างชั่วคราวรายวัน
- เบิกจ่ายเงินค่าจ้างชั่วคราวรายวัน มากกว่าจำนวนวันที่ลูกจ้างทำงานจริง
- นำเงินทั้งหมดที่ได้จากการจัดทำ **หลักฐานการเบิกจ่ายเท็จไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ** เช่น สร้างห้องสุขา ห้องอาบน้ำ ไว้บริการ นักท่องเที่ยว เนื่องจากไม่มีการจัดสรรงบประมาณจากทางราชการ

กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

๓.ประเด็นที่ศาลมีคำพิพากษาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย
ที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ



“เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ”

คณะกรรมการกำหนด ราคากลางงานจ้างก่อสร้าง

ไม่ถอดแบบและแยกรายการงานก่อสร้าง

หลักกฎหมาย

หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการ
การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างอาคารของทางราชการ

- ถอดแบบ
- แยกรายการงานก่อสร้างออกเป็นประเภทงานย่อย
- หารายการงานและปริมาณเนื้องานวัสดุและอัตราค่าแรงงาน
ที่จะต้องใช้ในการก่อสร้าง



พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง
โดยไม่ได้อัดแบบคำนวณราคากลาง
แต่ใช้วิธีการคำนวณปริมาณงานตามพื้นที่
ก่อสร้างอาคารเป็นตารางเมตร คูณด้วย
ค่าวัสดุและค่าแรงงาน

ทำให้ราคา่างานก่อสร้างสูงกว่าราคา
กลางที่ควรจะเป็น

แนวคำพิพากษา

จากพฤติการณ์ ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าในขณะนั้นได้รับ
มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่หลายอย่าง ทำให้มีเวลาจำกัด
ในการคำนวณราคากลาง แต่สำหรับโครงการอื่น ๆ

ผู้ฟ้องคดีสามารถใช้วิธีการถอดแบบ แยกรายการ แล้วนำมาคำนวณหาปริมาณงานและ
วัสดุได้ ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่อาจยกเป็นข้อแก้ตัวได้ ส่งผลให้การกำหนดราคากลางนั้น
เป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนที่ทางราชการกำหนด



SCAN HERE

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิด
วินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

คณะกรรมการกำหนด ราคากลางงานจ้าง

กำหนดราคากลางพัสดุที่จะจัดซื้อในโครงการอื่น
ไว้ในราคากลางของโครงการ

หลักกฎหมาย

การกำหนดราคากลางต่อหน่วยจะต้องไม่เกินกว่า
ราคาท้องตลาด/หลักเกณฑ์แนวทางการคำนวณ
ราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการ

ที่มา : ประกาศคณะกรรมการราคากลางและขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการกำหนด
ราคากลางงานก่อสร้าง ประกาศ ณ วันที่ 19 ตุลาคม 2560



พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

- ผู้ฟ้องคดีกำหนดราคากลางรายการวัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติมเกินไปกว่ารายการที่จะต้องดำเนินการจัดจ้างในโครงการครั้งนั้น ๆ
- อ้างว่ามีการนำวัสดุอุปกรณ์ที่กำหนดเพิ่มเติม นั้น ไปใช้ในโครงการอื่นจริง

แนวคำพิพากษา

ถึงแม้คณะกรรมการกำหนดราคากลางจะกำหนดราคาต่อวัสดุ
อุปกรณ์ต่อหน่วยไม่เกินกว่าราคาท้องตลาด/ไม่เกินหลักเกณฑ์
แนวทางการคำนวณราคากลางของทางราชการ และได้นำวัสดุ
อุปกรณ์ที่กำหนดเพิ่มเติมไปใช้ในโครงการอื่นจริง แต่ศาลเห็นว่า

“การกระทำดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายต่อ
มาตรการในการควบคุมการเงินการคลังของรัฐแล้ว”



SCAN HERE

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิด
วินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

การกำหนดข้อความ

ในประกาศหรือเอกสารประกวดราคาที่มีลักษณะเป็นการเชื้อเชิญให้ผู้ขายรายใดรายหนึ่ง



หลักกฎหมาย

กำหนดให้จัดทำเอกสารซื้อหรือจ้างด้วยวิธีสอบราคาพร้อมประกาศเชิญชวนให้มีข้อความและสาระสำคัญตามแบบคณะกรรมการนโยบายฯ กำหนด หากจำเป็นต้องมีข้อความหรือแตกต่างไปจะต้องไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียเปรียบ

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 61

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

ผู้ฟ้องคดีกำหนดเงื่อนไขของข้อความในใบเสนอราคาตามประกาศสอบราคาจัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างตลาด แตกต่างจากรูปแบบข้อความตามแบบแผนการปฏิบัติราชการกำหนด

จากคำว่า

“ข้าพเจ้าขอรับรองว่าที่ดินที่เสนอตามใบเสนอราคานี้
ไม่มีภาระผูกพันใด ๆ ทั้งสิ้น”

เป็นคำว่า

“และข้าพเจ้าขอรับรองว่าหากเทศบาลตำบล ส. ทำสัญญาซื้อขาย
ข้าพเจ้าจะต้องโอนกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองให้เทศบาลตำบล ส. ได้
โดยไม่มีภาระผูกพันใด ๆ ตามระเบียบกฎหมายกำหนดไว้”

แนวคำพิพากษา

- การแก้ไขข้อความดังกล่าวในใบเสนอราคาเป็นการเชื้อเชิญให้แก่ผู้ขายให้มีสิทธิเสนอราคากับทางราชการได้เพียงรายเดียว
 - ภายหลังต่อมามีได้นำที่ดินไปใช้ก่อสร้างตลาดตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียโอกาสในการนำเงินงบประมาณไปใช้ในการจัดทำบริการสาธารณะที่เป็นประโยชน์แก่ประชาชน
- “จึงก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการแล้ว”



SCAN HERE

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิด
วินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

การซื้อหรือการจ้าง

จากผู้ที่เสนอราคาสูงกว่าผู้เสนอราคาต่ำสุด

หลักกฎหมาย

ให้จัดทำเอกสารซื้อหรือจ้างด้วยวิธีสอบราคาพร้อม
ประกาศเชิญชวนให้มีข้อความ และสาระสำคัญตามแบบ
คณะกรรมการนโยบายฯ กำหนด และให้ผู้มีอำนาจสั่งซื้อสั่งจ้าง
ทรงสิทธิที่จะไม่รับผู้เสนอราคารายที่เสนอราคารายต่ำสุดได้

ที่มา : - ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 61
- หนังสือด่วนที่สุด กค(กนบ) 0405.2/ว.410 ลงวันที่ 24 ต.ค. 2560



พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

ผู้มีอำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างอนุมัติจัดซื้อพัสดุจาก
ผู้เสนอราคาที่ไม่ใช่ผู้เสนอราคารายต่ำสุด
เนื่องจากเห็นว่าผู้เสนอราคารายดังกล่าวมี
อุปกรณ์เสริมมากกว่าผู้เสนอราคารายอื่น

แนวคำพิพากษา

การใช้ดุลพินิจที่จะไม่รับราคาจากผู้เสนอราคาต่ำสุดต้องแสดงให้เห็นว่าหากซื้อหรือ
จ้างจากผู้เสนอราคาที่ไม่ใช่ผู้เสนอราคารายต่ำสุดจะเกิดประโยชน์กับทางราชการ
มากกว่าอย่างไร หรือ หากสั่งซื้อสั่งจ้างจากผู้เสนอราคาที่สูงกว่าจะก่อให้เกิด
ความเสียหายแก่ทางราชการอย่างไร

เงื่อนไขเกี่ยวกับ “อุปกรณ์เสริม” ไม่ได้กำหนดไว้ในประกาศสอบราคาให้
ผู้เสนอราคาทุกรายทราบตั้งแต่ต้น แต่กลับใช้เงื่อนไขดังกล่าว
ในการพิจารณาคัดเลือกคู่สัญญาในภายหลัง จึงเป็นการใช้
ดุลพินิจในการเลือกผู้เสนอราคาโดยไม่มีหลักเกณฑ์ที่แน่นอน

“จึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด”



SCAN HERE

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานส่วนความผิด
วินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

การปฏิบัติหน้าที่

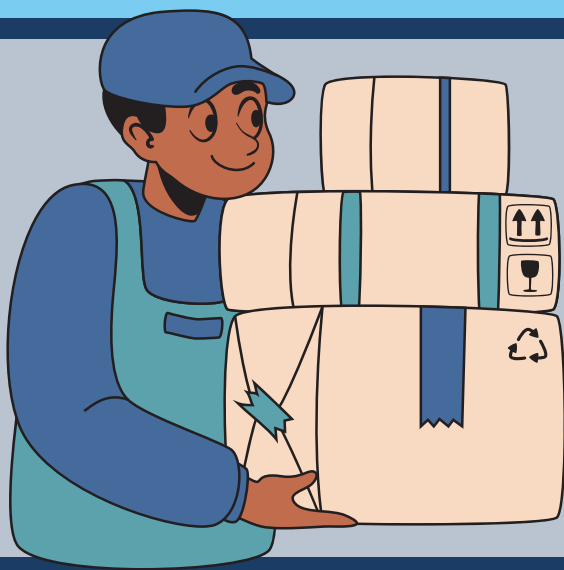
ของกรรมการตรวจรับพัสดุตามสัญญาซื้อขาย

หลักกฎหมาย

คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีหน้าที่

- ตรวจรับพัสดุ ณ สถานที่กำหนดในสัญญา
- ตรวจรับพัสดุให้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา
- ตรวจรับพัสดุในวันที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างนำมาส่งและดำเนินการให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 176



พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

- ผู้ขายส่งมอบพัสดุไม่ทันตามกำหนดในสัญญา เพราะภัยธรรมชาติ
- ผู้ขายนำพัสดุที่ผ่านการใช้งาน ให้ผู้ซื้อใช้งานไป พลังงานกว่าจะสามารถส่งมอบเครื่องใหม่ให้ได้
- คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทำความเห็นตรวจรับพัสดุไว้และทำความเห็นให้เบิกจ่ายเงินให้ผู้ขาย

แนวคำพิพากษา

กรรมการตรวจรับพัสด้อ้างว่า

- ไม่เข้าใจระบบการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายเงินว่าสามารถกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีได้
- หน่วยงานประชาสัมพันธ์จัดหลักสูตรอบรมให้กับผู้ประกอบการไว้ล่วงหน้าแล้ว และจะต้องใช้พัสดุที่จัดซื้อในการฝึกอบรมถ้าไม่มีการใช้เงินงบประมาณจะส่งผลกระทบต่อภาพรวมของหน่วยงาน

ศาลเห็นว่าทุกข้อกล่าวอ้างดังกล่าวไม่อาจรับฟังได้เนื่องจากเป็นหน้าที่ของกรรมการตรวจรับพัสดุที่จะต้องรายงาน

อุปสรรคปัญหาให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อทราบและสั่งการต่อไป



SCAN HERE

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานส่วนความผิด
วินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

บทบาทหน้าที่

ของผู้ควบคุมงาน
ในการบริหารสัญญา



หลักกฎหมาย

ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่

- ต้องตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่ตกลงให้ทำงานจางนั้น ๆ “ทุกวัน”
- จัดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน
สภาพปัญหาอุปสรรค รายละเอียดวัสดุที่ใช้ เพื่อประกอบการควบคุมตรวจสอบ
การปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่ามีการดำเนินการตามตามสัญญาหรือไม่

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 178



พฤติกรรม/ข้อเท็จจริง

- ไม่ได้เข้าไปควบคุมงานทุกวันโดยเข้าไปดูสัปดาห์ละ 3-4 วัน
- ไม่ได้จัดบันทึกรายละเอียดการทำงานของผู้รับจ้างในรายงาน
การปฏิบัติงานประจำวัน
- ใช้วิธีการตรวจสอบงานโดยการสุ่มตรวจ/ตรวจสอบด้วยสายตา
ด้วยวิธีการ ดังนี้
(ก) ความยาวของคลองโดยวิธีจับระยะของไมล์รถยนต์
(ข) ความกว้างของคลองใช้เทปวัดในบางช่วง ไม่วัดความลึก
ของคลอง
(ค) งานดาดคอนกรีตหน้าท่าระบายน้ำใช้วิธีการตรวจสอบด้วย
สายตาวาครบถ้วนหรือไม่



แนวคำพิพากษา

การยืนยันว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตามสัญญาทั้งที่

- ไม่ได้เข้าไปควบคุมงานทุกวัน
- ไม่ได้จัดบันทึกรายละเอียดการทำงานของผู้รับจ้าง
- ใช้วิธีการตรวจสอบงานไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่าง

“จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด”

SCAN HERE

บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง



กลุ่มงานส่งเสริมงานส่วนความผิด
วินัยการเงินการคลังของรัฐ
สำนักวินัยการเงินการคลัง

การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ควบคุมงาน

ในการบริหารสัญญา

กรณีใบแจ้งปริมาณงานและราคาขัดแย้งกับแบบแปลน

หลักกฎหมาย

กรณีแบบรูปรายการละเอียดและข้อความในสัญญาขัดแย้งกัน
ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่รายงานคณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบ

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 178 (2)



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

- ตามแบบแปลนก่อสร้างอาคารอนกประสงค์กำหนดให้เสริมเหล็ก DOWEL BAR และจัดทำ CONTRACTION JOINT
- แต่ใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) ไม่มีการกำหนดค่าใช้จ่ายสำหรับการเสริมเหล็ก DOWEL BAR และจัดทำ CONTRACTION JOINT ไว้
- ผู้ควบคุมงานไม่จดบันทึกเหตุขัดข้องดังกล่าว แล้วรายงานคณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบ

แนวคำพิพากษา

แม้ผู้ควบคุมงานไม่ได้จดบันทึกเหตุขัดข้องดังกล่าวแล้วรายงานคณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบจะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด แต่ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้ดุลพินิจมุ่งหมายให้งานเป็นไปตามสัญญาและสอดคล้องตามหลักวิชาช่างด้านวิศวกรรมโครงสร้างงานอาคารแล้ว ซึ่งไม่ได้กำหนดให้มีการเสริมเหล็ก DOWEL BAR และจัดทำ CONTRACTION JOINT เนื่องจากพื้นอาคารไม่ได้อยู่กลางแจ้งที่มีสภาพอุณหภูมิที่เปลี่ยนแปลง จึงไม่มีปัญหาในการขยายหรือหดตัวของคอนกรีต ประกอบกับไม่มีการกำหนดปริมาณงานและราคาสำหรับงานนั้นไว้ **จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ**

“ศาลพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัย คตง.”



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ สำนักวินัยการเงินการคลัง

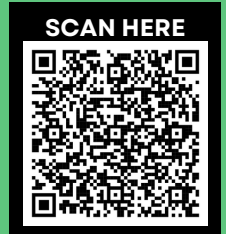
การปฏิบัติหน้าที่ ของกรรมการตรวจรับวัสดุตามสัญญาจ้าง

หลักกฎหมาย

หน้าที่คณะกรรมการตรวจรับวัสดุในงานจ้างก่อสร้าง

- ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างที่ผู้ควบคุมงานรายงานกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา
- ออกตรวจงานจ้าง ณ สถานที่ก่อสร้างตามเวลาที่เหมาะสม / สมควรตรวจรับงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน 3 วันทำการ นับแต่วันที่ประธานได้รับทราบการส่งมอบงาน

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 176



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

กรรมการตรวจรับวัสดุใช้วิธีตรวจรับงานโดย

- ตรวจสอบจำนวนเสาไฟด้วยสายตาว่าครบถ้วนตามสัญญาหรือไม่ ไม่ได้ทดสอบว่าทำจากวัสดุตามที่กำหนดในสัญญา
- ตรวจสอบปริมาณดินจากปริมาณงานตามที่อ้างว่าระบุในรายงานผู้ควบคุมงาน
- วัดความกว้างคลองโดยใช้เทปวัดในบางช่วงไม่วัดความลึกของคลอง
- วัดความยาวคลองโดยวิธีจับระยะของไมล์รถยนต์
- ไม่ได้ทำการตรวจวัดขนาดและวัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างงานตะแกรงเหล็กว่าถูกต้องตามสัญญาหรือไม่

แนวคำพิพากษา

กรณีตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างที่ผู้ควบคุมงานเสนอ

- ไม่สงสัยถึงความผิดปกติในรายงานผู้ควบคุมงาน
- รายงานผู้ควบคุมงานไม่ได้ระบุรายละเอียดรายการที่สำคัญ

กรณีออกตรวจงาน ณ สถานที่ก่อสร้าง

ใช้วิธีการตรวจสอบปริมาณ / ชนิดวัสดุ ของงานจ้างด้วยสายตา ไม่เพียงพอให้ทราบถึงความถูกต้องครบถ้วนของงานจ้างว่า เป็นไปตามข้อกำหนด ในสัญญาหรือไม่

“จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด”



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ สำนักวินัยการเงินการคลัง

การปฏิบัติหน้าที่ของ กรรมการตรวจรับพัสดุตามสัญญาจ้าง กรณีใบแจ้งปริมาณงานและราคาขัดแย้งกับแบบแปลน

หลักกฎหมาย

หน้าที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง

- กรณีสงสัยหรือเห็นว่าแบบรูปรายการละเอียดไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่างมีอำนาจสั่งเปลี่ยนแปลงแก้ไข หรือตัดทอนงานจ้างให้เป็นไปตามหลักวิชาช่าง
- กรณีเห็นว่าการที่ส่งมอบไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดให้รายงานหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อทราบ

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 176



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

เหตุการณ์/ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการตรวจรับพัสดุตรวจรับงานจ้างก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็ก โดยไม่ได้ตรวจวัดพื้นที่ก่อสร้างจริงกับแบบรูปรายการ และ ใบแสดงปริมาณงานและราคา (BOQ) เนื่องจากเห็นว่า

- ขั้นตอนจัดทำแบบแปลนผิดพลาด
- แบบแปลนกำหนดความกว้าง – ยาว ของพื้นที่ก่อสร้างไว้โดยประมาณ
- พื้นที่ก่อสร้างจริงไม่สามารถก่อสร้างได้ตามปริมาณงานที่ปรากฏใบแสดงปริมาณงานและราคา (BOQ)

แนวคำพิพากษา

เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับงานจ้าง ที่จะต้องดำเนินการให้ทราบระยะต่าง ๆ ตามสถานที่ก่อสร้างจริงเพื่อตรวจสอบปริมาณงานว่าสอดคล้องกับแบบรูปรายการ และใบแสดงปริมาณงานและราคา (BOQ) หรือไม่ หากพื้นที่ก่อสร้างจริงมีปริมาณไม่ครบถ้วนตามสัญญา คณะกรรมการตรวจรับต้องทำความเข้าใจกับผู้มีอำนาจสั่งจ้าง ให้แก้ไขสัญญาปรับลดปริมาณงานและค่าจ้างก่อนเสนอความเห็นเบิกจ่ายเงินแก่ผู้รับจ้าง “จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ”



การปฏิบัติหน้าที่ของ กรรมการตรวจรับพัสดุตามสัญญาจ้าง กรณีใบแจ้งปริมาณงานและราคาขัดแย้งกับแบบแปลน

หลักกฎหมาย

หน้าที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง

- กรณีสงสัยหรือเห็นว่าแบบรูปรายการละเอียดไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่างมีอำนาจสั่งเปลี่ยนแปลงแก้ไข หรือตัดทอนงานจ้างให้เป็นไปตามหลักวิชาช่าง
- กรณีเห็นว่างานที่ส่งมอบไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดให้รายงานหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อทราบ

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 176



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

- ตามแบบแปลนก่อสร้างอาคารนอกประสงค์กำหนดให้เสริมเหล็ก DOWEL BAR และจัดทำ CONTRACTION JOINT
- แต่ใบแสดงปริมาณงานและราคา (BOQ) ไม่มีการกำหนดค่าใช้จ่ายสำหรับการเสริมเหล็ก DOWEL BAR และจัดทำ CONTRACTION JOINT ไว้
- คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้รายงานหัวหน้าหน่วยงานเพื่อทราบและสั่งการ

แนวคำพิพากษา

แม้คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ได้รายงานหัวหน้าหน่วยงานเพื่อทราบและสั่งการ จะเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด แต่ได้ตรวจรับงานโดยใช้ดุลพินิจมุ่งหมายให้งานเป็นไปตามสัญญาและสอดคล้องตามหลักวิชาช่างด้านวิศวกรรมโครงสร้างงานอาคารแล้ว ซึ่งไม่ได้กำหนดให้มีการเสริมเหล็ก DOWEL BAR และจัดทำ CONTRACTION JOINT เนื่องจากพื้นอาคารไม่ได้อยู่กลางแจ้งที่มีสภาพอุณหภูมิที่เปลี่ยนแปลง จึงไม่มีปัญหาในการขยายหรือหดตัวของคอนกรีต ประกอบกับไม่มีการกำหนดปริมาณงานและราคาสำหรับงานนั้นไว้ จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

“ศาลพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัย คตง.”



กลุ่มงานส่งเสริมงานสำนวนความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ สำนักวินัยการเงินการคลัง

แจ้งเหตุหรือพฤติการณ์ แห่งการขอขยายระยะเวลาดำเนินการ ให้หน่วยงานรัฐทราบเกินกำหนดเวลาตามกฎหมาย

หลักกฎหมาย

ที่มา : ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. 2560 ข้อ 182

ต้องแจ้งเหตุที่ไม่สามารถส่งมอบงานตามกำหนดในสัญญาให้คู่สัญญาได้ทราบภายใน 15 วันนับถัดจากวันที่เหตุนั้นสิ้นสุดลง หากไม่แจ้งเหตุดังกล่าวภายในเวลากำหนดจะยกขึ้นกล่าวอ้างเพื่อขอขยายเวลาในภายหลังไม่ได้ เว้นแต่เหตุเกิดจากความผิดพลาด/บกพร่องของหน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานของรัฐทราบเหตุดังกล่าวดีอยู่แล้ว

SCAN HERE



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

1. ขอบขยายเวลาปฏิบัติตามสัญญาโดยแจ้งเหตุที่ไม่สามารถส่งมอบงานตามกำหนดได้ เกิน 15 วันนับถัดจากวันที่เหตุนั้นสิ้นสุดลง
2. ขอบขยายเวลาโดยอ้างเหตุว่าเกิดพายุและอุทกภัยในพื้นที่ก่อสร้าง ไม่อาจเข้าดำเนินการตามสัญญาได้
3. อ้างหนังสือของเกษตรอำเภอเพื่อแสดงให้เห็นว่ามีอุทกภัยเกิดขึ้นในเขตพื้นที่ก่อสร้าง
4. ผู้ฟ้องคดีได้สอบปากคำชาวบ้านเพื่อยืนยันถึงเหตุอุทกภัยที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่ขยาย

แนวคำพิพากษา

1. แม้ขอบขยายเวลาก่อนสิ้นสุดเวลาปฏิบัติตามสัญญา แต่แจ้งเกิน 15 วันนับถัดจากวันที่เหตุนั้นสิ้นสุดลงย่อมไม่อาจขยายเวลาให้ได้
2. ตามรายงานกรมอุตุนิยมวิทยาฯ ไม่ปรากฏว่ามีเหตุอุทกภัยเกิดขึ้นในพื้นที่ก่อสร้าง และในช่วงเวลาดังกล่าว หรือหากมีเหตุเกิดขึ้นจริงผู้ควบคุมงานต้องบันทึกไว้ในรายงานคุมงาน
3. แม้หนังสือของเกษตรอำเภอรบว่ามีอุทกภัยเกิดขึ้นในพื้นที่อำเภอ แต่หนังสือมิได้ระบุเจาะจงว่าพื้นที่ก่อสร้างเกิดอุทกภัย จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่ามีอุทกภัยเกิดขึ้นในพื้นที่ก่อสร้างจริง
4. การสอบปากคำชาวบ้านได้กระทำขึ้นภายหลังจากใช้ดุลพินิจพิจารณาขยายเวลาให้ผู้รับจ้างแล้ว

“ด้วยเหตุผลดังกล่าวการอนุมัติผู้รับจ้างให้ขยายเวลาจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย”



พฤติการณ์ “จงใจ” กระทำความผิด

พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

- ผู้ฟ้องคดีได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลางและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในโครงการจัดซื้อจัดจ้างเดียวกัน
- ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการกำหนดราคากลางไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด
- ต่อมาเมื่อปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตรวจรับพัสดุในโครงการเดียวกัน ได้ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดอีก



แนวคำพิพากษา

- กรรมการกำหนดราคากลางใช้วิธีการคำนวณราคากลางไม่ถูกต้อง ส่งผลให้ราคากลางสูงกว่าที่ควรจะเป็น เป็นการจงใจปฏิบัติหน้าที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ
- ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงของพฤติการณ์ในการกระทำความผิดว่าการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดและก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐเป็นการกระทำโดยจงใจ หรือ มีเจตนาก่อให้เกิดความเสียหายโดยทุจริต
- จะถือว่าการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการตรวจรับพัสดุในภายหลัง เป็นการกระทำความผิดโดยจงใจ หรือมีเจตนาก่อให้เกิดความเสียหายโดยทุจริต **ไม่ได้**



หลักกฎหมายจากแนวทางตามคำพิพากษา

เมื่อที่เจ้าหน้าที่คนหนึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมากกว่าหนึ่งตำแหน่ง การพิจารณาว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้น “จงใจ” กระทำความผิดต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเรื่องใด **ต้องพิจารณาพฤติการณ์ในการกระทำผิดต่อหน้าที่นั้น ๆ แยกต่างหากจากกัน**



บทวิเคราะห์คำพิพากษา
ศาลปกครอง
ที่เกี่ยวข้อง

ความสัมพันธ์ ระหว่างการกระทำและ ผลของการทำความผิด

หลักกฎหมาย

คณะกรรมการกำหนดราคากลางต้องรับผิดชอบวินัยงบประมาณและ การคลัง ในกรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการกำหนดราคา กลางจนก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ และต้องเป็น การเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับจ้างหรือผู้เสนอราคารายใดรายหนึ่งด้วย

ที่มา : ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. 2544 ข้อ 39



บทวิเคราะห์คำพิพากษา ศาลปกครอง ที่เกี่ยวข้อง



พฤติการณ์/ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการกำหนดราคากลางโครงการติดตั้งระบบไฟฟ้าและ เครื่องปรับอากาศมีรายการคำนวณที่ซ้ำซ้อนกัน โดยมีจุดประสงค์ เพื่อใช้ดำเนินงานโครงการติดตั้งไฟฟ้าและระบบโทรศัพท์อีก โครงการหนึ่ง ส่งผลให้ราคากลางโครงการติดตั้งระบบไฟฟ้าและ เครื่องปรับอากาศสูงเกินจริง และคู่สัญญาของงานจ้างทั้งสอง โครงการ เป็นคู่สัญญารายเดียวกัน

แนวคำพิพากษา

- คณะกรรมการกำหนดราคากลางปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ทางราชการ กำหนด แม้จะนำวัสดุที่กำหนดเกินไปใช้ในการดำเนินโครงการอื่นจริงก็ถือว่าเป็นการ กระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการแล้ว
- การที่ผู้รับจ้างโครงการติดตั้งระบบไฟฟ้าและเครื่องปรับอากาศ และผู้รับจ้างในโครงการ ติดตั้งไฟฟ้าและระบบโทรศัพท์เป็นผู้รับจ้างรายเดียวกันไม่ได้เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ถูกต้องของคณะกรรมการกำหนดราคากลางโดยตรง
- การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกำหนดราคากลางจึงไม่มีลักษณะ เป็นการกีดกันหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้าง

“จึงไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมายวินัยทางงบประมาณและการคลัง”



อ่านเนื้อหาฉบับสมบูรณ์ได้ที่



“เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ”